

湖南华容县团洲垸洞庭湖大堤决口完成封堵 是否意味着抢险结束？

7月8日22时31分，记者在湖南华容县团洲垸洞庭湖大堤决口封堵现场看到，团洲垸洞庭湖大堤决口完成封堵。

为什么要“堵口”？封堵完成是否意味着抢险结束？“堵口”完成还要做什么？带着这些问题，新华社记者在一一线采访了多位专家和施工负责人。

一、为什么一定要“堵口”？

有不少网友认为，决口内外的水面已经齐平，团洲垸内已经一片汪洋，洪水基本已经不再往垸内流动。在这种背景下，是否可以不用“堵口”？加上洞庭湖水水位近日持续下降，如果不“堵口”的话，垸内积水可以从决口处流出，反而有利于灾后重建。

湖南省港航水利集团安全环保部部长张飏等多位专家介绍，网友的考虑逻辑上看似成立，但决堤抢险这么重大的课题，必须结合实际情况。

第一，虽然洞庭湖水水位近日下降，但湖南当前还处于主汛期，发生强降雨的概率依然很高，作为接纳湖南绝大多数河流的洞庭湖，水位有可能复涨，如果没有“堵口”，洞庭湖水又会倒灌进入团洲垸。

第二，长江流域很快将进入“七下八上”的防汛关键期，按照多年气象规律、洪水发生规律，“吞吐长江”的洞庭湖可能再次发生洪水。如果不及时“堵口”，洪水可能再次涌入团洲垸，轻则导致隔壁的钱南垸被淹，重则对更大的钱粮湖大垸构成威胁。

第三，团洲垸常住人口7000余人，迫切需要恢复正常的生产生活秩序，完成“堵口”后，有利于利用机械设备排涝，加速重建家园。

二、“堵口”有哪些关键环节？

经有关部门和专家研究，按照“抢筑裹头、双向立堵、突击合龙、加高加固、防渗闭气”的方法封堵，即先期做裹头，防



7月8日22时31分，湖南华容县团洲垸洞庭湖大堤决口完成封堵。新华社记者 陈思汗 摄

止决口继续扩大，同时加宽封堵卸料平台，保障封堵卸料顺畅，并采取“人歇机不停、两班倒作业”等措施，确保封堵保持较高强度。

三、哪些措施能加快作业？

据了解，为加快封堵决口进度，由中国安能集团牵头，地方做好地面和水上交通管控、搞好物料配合，开展水上抛投，压实水下基础，这样通过平堵和立堵的结合，按照每天60到80米的速度推进。

在施工现场，中国安能集团第一工程局安全环保部部长张轩庄介绍说，7月6日晚间开始水上抛投作业，即通过驳船将石料运到指定地点投放，增加了施工

通道，提高了施工效率。

四、“堵口”作业存在哪些难点？

现场施工人员告诉记者，决口最宽时达到226米，工程量较大，部分特殊物料供应一度偏紧。而且决口两侧均只有一条堤面道路，相对狭窄，影响了运输效率。加上时值酷暑，给施工带来了挑战。

五、后续还有大量艰巨工作

多位专家认为，封堵完成并不意味着抢险工作结束，后续还有大量艰巨工作。

首先是垸内排涝。记者了解到，对此类问题，一般有两种思路：一是“堵口”

完成后，使用大型排涝设备开展排涝；二是等外湖水水位下降较多、与垸内积水形成较明显落差且保持稳定态势后，再在堤防上开口，让积水自流排出，且兼用第一种方案。在过往的实践中，两种思路均有应用，此次团洲垸排涝采取哪种思路，暂未确定。

其次，积水排出后，垸内群众要尽快恢复正常的生产生活秩序，加快灾后重建。

第三，目前封堵形成的堤段，由块石等物料为基础，防渗性欠佳，后续需要做好堤坝加高、培厚、防渗等工作，并在汛期结束后继续加固。

（据新华社电 记者：谭剑、周楠、白田田、谢奔、阮周围、姚羽）

多次到知名高等学府演讲，学术文章在征文中获奖……

“冒牌教授”缘何成为某些学术活动“座上宾”

新华社北京7月8日电 7月8日，《新华每日电讯》发表题为《“冒牌教授”缘何成为某些学术活动“座上宾”》的报道。

两年间在全国多地参加10余场学术活动，多次到知名高等学府公开演讲，学术文章还曾在论文征集中获奖……然而，看似社会地位与理论功底兼具的“学术大咖”魏新河，竟是一个“冒牌货”。

近日，“魏新河教授是谁”的问题，引发舆论热议。据报道，一名自称“辽宁理工大学教授魏新河”的人，近年来活跃于传统文化、思政教育、新闻理论研究、法学等领域的学术论坛。然而，我国并没有“辽宁理工大学”。而且这位“魏新河”，一会儿是“辽宁理工大学文化旅游学院教授”，一会儿又是“辽东理工大学马克思主义学院教授”；上次还是“辽宁

工业大学旅游管理学院副教授”，下回又变成了“辽东理工大学体育学院教师”。

7月4日，辽宁锦州市林业和草原局发布通告称，魏新河是锦州市林业和草原局的一名工作人员。2022年以来，他为了提高知名度等个人目的，多次以虚假身份参加学术交流活动。目前，因涉嫌招摇撞骗罪，魏新河已被公安机关依法采取刑事强制措施。

一个来自不存在的大学的“假教授”却能四处“走穴”，成了诸多高端学术活动“座上宾”，甚至还获了奖。这现实版的“猫鼠游戏”，让人啼笑皆非，也反映出一些学术活动看似“热闹”，实则“虚胖”。

“冒牌教授”频频招摇撞骗，暴露了一些学术活动审查机制存在漏洞。据报道，魏新河参加的学术会议涉及传统文化、国家治理、乡村振兴等多个领域，会

议的举办单位不乏地方政府机关和知名高校。这说明，一些学术活动的举办单位，对参会人员身份缺乏严格审核。特别是，魏新河参加的大多是线上线下结合的学术活动，这些活动一般通过点击活动链接或扫描二维码就可参与，对参会人员审核不严，容易让别有用心者钻了空子。还有些学术活动是公益性的，参与者住宿尚且需要自理，更不会严格审核参与者身份。

“假学者”抄袭论文能获奖，折射出一些学术论坛为了搞活动而搞活动。据报道，魏新河的“学术论文”曾获某法治文化论坛征文三等奖，但该论文“复制比高达95%以上”。除了魏新河这种“冒牌教授”，还有一些专家拿着同一个PPT“通吃”不同学术会议。足见以得，一些学术活动已偏离了学术讨论、研究解题的初

衷，体现出典型的学术形式主义；一些学术活动异化为“交际场”，成了撑场子、凑考核、争面子的注水活动。这些现象，都值得警惕。

“学术混子”被多次举报，却不了了之，也暴露出监管缺失。魏新河“横行”学术圈，并非一路绿灯。记者采访发现，两年中，不止一个人、一家单位发现其身份蹊跷，也有人公开质疑举报。但这些举报大多没有下文，仅有个别活动以“取消其参会资格”轻轻带过。可以看出，学术领域制度化的“看门人”机制，还有待加强。

随着公安机关的介入，魏新河导演的这场“闹剧”已进入尾声，但该事件无疑给一些院校和学术机构敲响了警钟：学术活动要真研讨、真交流，维护好学术尊严。